VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 88)
z dnia 20 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 88)

20 marca 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Kozdronia (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 880).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Monika Krywow** i **Grażyna Zboralska** przedstawicielki Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Asystentów Sędziów oraz **Michał Szwast** prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich serdecznie. Witam przede wszystkim pana ministra sprawiedliwości z zaproszonymi gośćmi. Witam Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 880).

Bardzo proszę, udzielam głosu przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Michałowi Szczerbie.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam przyjemność w imieniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych przedstawić Wysokiej Komisji sprawozdanie z prac podkomisji.

Chciałbym państwu przypomnieć, jaki był cel tej nowelizacji. Przede wszystkim celem nowelizacji było skrócenie okresów zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego wymaganych zarówno do przystąpienia do egzaminu sędziowskiego, jak i ubiegania się o stanowisko sędziowskie. Chodzi o to, aby ułatwić osobom zatrudnionym na stanowisku asystenta sędziego dojście do zawodu sędziego. Druga sprawa to rezygnacja z wymogu egzaminu kończącego staż asystencki, która wynika z założenia, że staż ma zapewnić teoretyczne i praktyczne przygotowanie do wykonywania czynności asystenta sędziego i nie jest konieczne dodatkowe przeprowadzenie egzaminu, od którego pozytywnego wyniku zależałoby dalsze zatrudnienie asystenta. Ma to na celu ułatwienie zatrudnienia na stanowisku asystenta. Przewidziano również delegację dla Ministra Sprawiedliwości do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków i trybu odbywania stażu. Dokonano zmiany w zakresie delegacji ustawowej dla Ministra Sprawiedliwości do określenia wzoru arkusza oceny pracy sędziego oraz arkusza indywidualnego planu zawodowego sędziego. Chodzi tu o art. 106e ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Dokonano również zmiany art. 57b § 1 polegającej na tym, że przepis samodzielnie wskazuje kryteria oceny kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie. Dotychczas przepis w tym zakresie odwoływał się do art. 106a § 2 i 4, dotyczących oceny pracy sędziego. Wprowadzono poprawki legislacyjne i językowe, ujednolicono terminologię odnośnie do przepisów przejściowych przewidzianych w art. 2 ustawy.

Projektowana ustawa wprowadza ponadto nową instytucję „stażu asystenckiego". Przewidziane w projektowanej ustawie wymogi odbycia stażu asystenckiego nie powinny mieć zastosowania do osób, które były zatrudnione na stanowisku asystenta sędziego w dniu wejścia w życie ustawy, o czym stanowi wprowadzony przepis przejściowy. To wszystko.

Chciałbym również państwu powiedzieć, że na prośbę naszej podkomisji uzyskaliśmy opinię Krajowej Rady Sądownictwa. Przeczytam fragment: „Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z przedstawionym projektem ustawy, opiniuje go pozytywnie, podtrzymując uwagi zgłoszone w opinii z dn. 15 listopada 2012 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych".

Chciałbym też, jeżeli mogę, panie przewodniczący, odnieść się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie, nie trzeba.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Tak? Natomiast wydaje się, że dwie, nawet trzy uwagi KRS mogłyby być zasadne.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Można by wyjść naprzeciw oczekiwaniom KRS i propozycjom, które zostały złożone. Chodzi o art. 3, który mógłby otrzymać brzmienie: „Art. 3. Przewidziane przepisami niniejszej ustawy wymogi dotyczące powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego nie mają zastosowania do osób, o których mowa w art. 65 ust. 1–4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury […] z uwzględnieniem warunku określonego w art. 65 ust. 7 tej ustawy.". To jest jedna poprawka, którą moglibyśmy przedyskutować i ewentualnie przyjąć.

Druga sprawa to jest brzmienie art. 1 pkt 5: „5) po art. 155c dodaje się art. 155ca i art. 156cb w brzmieniu: »Art. 155ca. § 1. W ciągu pierwszych dwóch lat pracy asystent sędziego odbywa trwający 12 miesięcy staż asystencki organizowany przez prezesa sądu apelacyjnego. […]«". W drugiej poprawce generalnie chodzi o to, żeby Minister Sprawiedliwości zasięgał opinii KRS przed określeniem, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków organizacji i trybu odbywania stażu asystenckiego, harmonogramu zajęć praktycznych i teoretycznych, zakresu programowego stażu asystenckiego. Jest to ukłon wobec KRS, aby przed wydaniem przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzenia zasięgnąć także opinii KRS. Jest to również poprawka, którą można by ewentualnie rozważyć i którą mam przygotowaną.

Wreszcie nowe brzmienie art. 1 pkt 4 lit. b byłoby następujące: „b) § 7. Otrzymuje brzmienie: » § 7. Asystent sędziego po przepracowaniu pięciu lat na tym stanowisku może przystąpić do egzaminu sędziowskiego. Asystent sędziego, który ukończył aplikację ogólną prowadzoną przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub zdał egzamin notarialny, adwokacki lub radcowski może przystąpić do egzaminu sędziowskiego po przepracowaniu czterech lat na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu sędziowskiego asystent sędziego zgłasza Dyrektorowi Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na miesiąc przed przeprowadzeniem egzaminu, uiszczając wymaganą opłatę.«". Wcześniej w zaproponowanym brzmieniu znalazło się sformułowanie „egzamin prokuratorski", a zdanie tego egzaminu zostało określone jako jeden z wymogów przystąpienia do egzaminu sędziowskiego po przepracowaniu czterech lat na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego. Jednocześnie jednym z wymogów powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego wymienionych w art. 61 § 4 było złożenie egzaminu sędziowskiego lub prokuratorskiego. Zgodnie z projektowanym art. 61 § 4 pkt 2 ustawy przewiduje się możliwość powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego osoby, która zdała egzamin prokuratorski i legitymuje się sześcioletnim stażem na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy, wobec czego zbędnym jest wymienianie egzaminu prokuratorskiego w art. 155 § 7. Poprawka ta wynika z analizy opinii KRS w tym zakresie.

Panie przewodniczący, to są trzy poprawki, które ewentualnie moglibyśmy rozważyć, a które mogę przedstawić. One wychodzą naprzeciw postulatom, które w swojej pozytywnej – to chciałbym podkreślić – opinii przedstawiła KRS. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Chciałbym zapytać, czy te poprawki były omówione z podkomisją, czy są tak *ad hoc* wrzucone?

Poseł Michał Szczerba (PO):

To byłyby poprawki, które moglibyśmy *ad hoc* omówić podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji i ewentualnie rozważyć, jeżeli byłaby taka wola Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Widzę panią, jak będzie czas, to udzielę pani głosu. Niech się pani nie denerwuje. Najpierw posłowie. Bardzo proszę, czy posłowie chcieliby zabrać w tej sprawie głos? Bardzo proszę, pan minister Kwiatkowski ma głos.

Poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Mam takie pytanie. Widzę na sali pana ministra Hajduka. To mogłoby się wydawać może nie do końca związane z projektem, ale chciałem zadać trochę ogólne pytanie. Czy ministerstwo nadal chce podtrzymać ten model dojścia do zawodu i czy ocena funkcjonowania KSSiP ze strony resortu zmieniła się w ostatnim czasie? Czy też moje pytanie jest za daleko idące?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, zacznę od końca – jeżeli chodzi o ocenę działania szkoły, to ocena jest dobra. Mówiąc krótko, dobrze przygotowuje ona aplikantów, poziom szkolenia merytorycznego jest zadowalający, a nawet można by określić, że wysoki. Jeśli chodzi o kwestię szkolenia ustawicznego sędziów i prokuratorów, to tutaj właściwie zastrzeżeń również nie ma. To jest rzecz bardzo elastyczna, która musi być dostosowana do aktualnych potrzeb wymiaru sprawiedliwości.

Jeżeli zaś chodzi o fragment, którym dzisiaj się zajmujemy, czyli o asystentów, to w pierwotnym kształcie dzisiaj obowiązujące przepisy zakładają, że asystentem sędziego może być osoba, której minimalne kwalifikacje stanowi ukończenie aplikacji ogólnej w KSSiP bądź wyżej, czyli zdanie egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego bądź korporacyjnego. Chcielibyśmy żeby zawód asystenta sędziego był zawodem docelowym, a nie zawodem, który jest jedynie odskocznią do dalszej kariery prawniczej. On oczywiście może być odskocznią do dalszej drogi zawodowej, ale w samych założeniach powinien być zawodem docelowym i w tym aspekcie KSSiP nie jest w stanie zapewnić właściwej podaży kadry w stosunku do potrzeb, jakie występują w skali kraju. Mamy dzisiaj nieobsadzonych trzysta parędziesiąt stanowisk, chcemy zwiększać liczbę stanowisk asystenckich i jest oczywiste, że KSSiP nie jest w stanie tych potrzeb zapewnić.

Z drugiej strony sytuacja jest taka, że mamy ponadwymiarowo wykształconych asystentów, którzy są grupą – trzeba to sobie uczciwie powiedzieć – dość sfrustrowaną. Mają oni bardzo wysokie kwalifikacje i relatywnie do tych kwalifikacji niskie zarobki, co wynika z sytuacji budżetowej państwa i to się powinno zmienić, ale jest to oczywiście dłuższa perspektywa. To nie służy dobrej pracy. Ci ludzie szukają pracy poza wymiarem sprawiedliwości, czyli w korporacjach i to również nie służy zapewnieniu wsparcia orzeczniczego dla sędziów. Jedynym modelem, który może się sprawdzić to był model, który istniał wcześniej przed powołaniem szkoły, czyli do 2009 r., gdy mieliśmy asystentów rekrutowanych spośród absolwentów wydziałów prawa polskich uniwersytetów. Do tego dochodzimy w omawianym projekcie.

Biorąc jednakże pod uwagę ambicje tych osób – każdy ma prawo i powinien mieć możliwość rozwijania swojej drogi zawodowej – przepisy te przewidują możliwość przystępowania do egzaminu sędziowskiego, a następnie ubiegania się o stanowisko sędziowskie. Nie wiem, czy wyczerpująco odpowiedziałem. Ocena szkoły jest dobra, za wyjątkiem modelu kształcenia asystentów. Tych osób jest zbyt mało.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie ministrze, to dotyczy asystentów przystępujących do egzaminu sędziowskiego, którzy w ogóle nie zdawali żadnego egzaminu?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Tak. Tych, którzy nie byli na aplikacji, mówiąc krótko, tylko na skutek odpowiedniego czasu pracy mają uprawnienie do przystąpienia do egzaminu.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Rozumiem. Mam do pana taką prośbę, żeby pan się ustosunkował do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Jeżeli chodzi o poprawki, które dzisiaj były zgłoszone u państwa, to Minister Sprawiedliwości je akceptuje i w całości popiera.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze, dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa z posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pytam o posłów. Pani jest posłem, przepraszam? Nie, czyli pani referendarz bodajże, tak? Asystent?

Przedstawicielka Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Asystentów Sędziów Monika Krywow:

Oczywiście, pani asystent. Chciałam powiedzieć, że kwestie i poprawki, o których dzisiaj mówił pan poseł Szczerba były po części omawiane w toku pracy podkomisji. Zwracałam uwagę właśnie na kwestię nie do końca prawidłowego rozwiązania dotyczącego przepisów przejściowych, czyli braku uregulowania art. 65 ust. 1–4, co zaproponowała KRS. Z całą mocą mogę powiedzieć, że była wtedy wola, aby podczas dzisiejszego przyjęcia sprawozdania, jeżeli rzeczywiście będą występowały uwagi, doprecyzować przepis i doprowadzić do ochrony praw nabytych osób, które są zatrudnione jako asystenci. W związku z powyższym mogę tylko podziękować KRS, jak i panu ministrowi za zgodę.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję. Jeszcze tylko jedna rzecz. Musi się pani przedstawić, bo chyba się pani nie przedstawiła.

Przedstawicielka OSAS Monika Krywow:

Oczywiście, Monika Krywow, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję serdecznie. Teraz pani prosiła o głos.

Przedstawicielka OSAS Grażyna Zboralska:

Tak. Moje nazwisko Grażyna Zboralska, jestem członkiem OSAS.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czego pani jest członkiem?

Przedstawicielka OSAS Grażyna Zboralska:

Członkiem Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Asystentów Sędziów i asystentem z już w tej chwili ponad 6-letnim stażem. Chciałam zwrócić uwagę państwa posłów na regulację, którą przyjmują państwo w art. 61 § 4. Pan minister Hajduk powiedział przed chwilą, że większość osób zatrudnionych na stanowiskach asystenta sędziego szuka drogi realizacji w samorządach zawodowych: radcowskim i adwokackim. Muszę powiedzieć, że jeśli regulacja art. 61 § 4 zostanie przyjęta w takiej formie, to spowoduje bardzo duże odejście następnych, wysoko wykształconych asystentów, którzy mają zdane państwowe egzaminy zawodowe: radcowskie i adwokackie. Przyjęte tutaj odesłanie do pkt 6 powoduje, że osoba z np. 5-, 6-letnim stażem jako asystent sędziego i posiadająca zdany państwowy egzamin zawodowy nie może w tej chwili ubiegać się o stanowisko sędziego. To spowoduje w najbliższym czasie (w tej chwili też odbywa się egzamin), że większość osób, która ma długi staż i zda egzaminy będzie zmuszona odejść i wykonywać zawód adwokata i radcy prawnego, gdyż tylko taka droga jest w tej chwili przewidziana. Wydaję mi się, że będzie to z dużą stratą dla sądownictwa, bo te osoby włożyły duże środki w to, żeby samemu się wykształcić, a w tej chwili nie będą miały takiej możliwości. KRS w swoim

stanowisku zajętym na zapytanie OSAS także zauważyła, że odesłanie do art. 61 pkt 6, gdzie wymieniony jest egzamin sędziowski i prokuratorski powoduje, że osoby te w chwili obecnej nie mogą się ubiegać o stanowisko sędziowskie i że istniałaby potrzeba regulacji w tym zakresie.

Chciałabym również zauważyć, że nie widzę uzasadnienia, dlaczego osoba, która 6 lat wykonuje zawód asystenta sędziego i zdała egzamin prokuratorski może ubiegać się o urząd sędziego, a osoba z takim samym stażem, po państwowych już teraz egzaminach zawodowych, adwokackim i radcowskim, takiej możliwości nie ma. Nie widzę żadnego merytorycznego uzasadnienia dla takiej regulacji, a konsekwencją tego będzie to, że będą państwo mieli tylko napływ nowych osób, a masowy odpływ osób, które są już po egzaminach zawodowych. A osoby nowe także będą odchodzić. To byłoby wszystko. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję serdecznie. Czy pan minister chciałby odpowiedzieć na ten zarzut?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Krótko. Proszę państwa, na te pytania odpowiadałem na posiedzeniu podkomisji. Nigdy nie było równości pomiędzy egzaminami sędziowskim, prokuratorskim i egzaminami korporacyjnymi. Uprawnienie do ubiegania się o urząd sędziego dla adwokatów, radców prawnych i notariuszy było związane z wykonywaniem zawodu notariusza, adwokata i radcy prawnego, bodajże 3-letnim. Samo zdanie egzaminu nie jest jednoznaczne z wykonywaniem zawodu, a pani asystent mówiła o osobach, które mają zdany egzamin, a nie praktykowały w tych zawodach. Do tej pory przepisy ustawy przewidywały dla takich osób 6-letnie kontynuowanie pracy na stanowisku asystenta, by móc przystąpić do egzaminu sędziowskiego. Dzisiaj skracamy ten okres do 5 lat. Mówiąc krótko, poprawiamy sytuację tych osób.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję. Już pani mówiła. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do procedowania. Rozumiem, że pan przewodniczący Szczerba będzie miał poprawki przed oczami i będzie je odczytywał. Jeżeli będzie pan miał jakąś poprawkę, to odczytam dotychczasowe brzmienie, a pan odczyta zmianę i to, co tam się zmienia, żebyśmy mniej więcej wiedzieli w przedmiocie czego głosujemy. Dobrze.

Szanowni państwo, przechodzimy do procedowania. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy do art. 1 – część wstępna są jakieś uwagi? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy do art. 1 pkt 1 są jakieś uwagi? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy do art. 1 pkt 2 są jakieś uwagi? Pan coś tam miał? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy do pkt 3 są jakieś uwagi czy propozycje? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Do pkt 4 jest poprawka, tak? Do lit. b, wobec tego odczytam pełne brzmienie tej litery i pan odczyta z kolei poprawkę. „Asystent sędziego po przepracowaniu pięciu lat na tym stanowisku może przystąpić do egzaminu sędziowskiego. Asystent sędziego, który ukończył aplikację ogólną prowadzoną przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub zdał egzamin prokuratorski, notarialny, adwokacki lub radcowski może przystąpić do egzaminu sędziowskiego po przepracowaniu czterech lat na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu sędziowskiego asystent sędziego zgłasza Dyrektorowi Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na miesiąc przed przeprowadzeniem egzaminu, uiszczając wymaganą opłatę.”. A pan co proponuje?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Czy mam odczytać całość, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Niech pan powie, co pan tutaj zmienia.

Poseł Michał Szczerba (PO):
Proponuję usunąć tylko słowo „prokuratorski".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Czyli wyrzucamy „prokuratorski"? Dobrze. Wobec tego najpierw przystąpimy do przegłosowania tej poprawki, a potem do przyjęcia całego pkt 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w pkt 4 lit. b? Proszę o rękę do góry. (11) Czy pani Ligia Krajewska głosowała? Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Wobec tego przegłosujemy w tej chwili cały pkt 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt 4? Proszę o rękę do góry. (12) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęliśmy.

Przechodzimy do pkt 5 w art. 1. Panie pośle, czy jest jakaś poprawka w pkt 5?

Poseł Michał Szczerba (PO):
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Ale do którego artykułu? Art. 155ca czy 155cb?

Poseł Michał Szczerba (PO):
Dodajemy dwa sformułowania. Zastępujemy sformułowanie „roczny" w art. 155ca § 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
W § 1?

Poseł Michał Szczerba (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Zmieniany jest § 1. Czy § 2 jest zmieniany?

Poseł Michał Szczerba (PO):
Nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Czy § 3 też nie?

Poseł Michał Szczerba (PO):
Nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Wobec tego przeczytam dotychczasowe brzmienie, a pan przeczyta co jest proponowane. „W ciągu pierwszych dwóch lat pracy asystent sędziego odbywa roczny staż asystencki organizowany przez prezesa sądu apelacyjnego". Jakie będzie brzmienie?

Poseł Michał Szczerba (PO):
„W ciągu pierwszych dwóch lat pracy asystent sędziego odbywa trwający 12 miesięcy staż asystencki organizowany przez prezesa sądu apelacyjnego".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Czyli na miesiące pan to podzielił.

Poseł Michał Szczerba (PO):
Chodzi o ujednolicenie terminologii ustawy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Rozumiem, czyli jest to niejako redakcyjna zmiana.

Poseł Michał Szczerba (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. Dalsza część poprawki będzie w art. 155cb?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Tak, art. 155cb § 2.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

„Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki organizacji i trybu odbywania stażu asystenckiego, harmonogram zajęć praktycznych i teoretycznych, zakres programowy stażu asystenckiego oraz wzór dokumentu potwierdzającego odbycie stażu asystenckiego, mając na względzie konieczność zapewnienia odpowiednio wysokiego poziomu przygotowania do wykonywania czynności na stanowisku asystenta sędziego.”. A jaka jest propozycja?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, po słowach „Minister Sprawiedliwości” dodajemy sformułowanie „po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa”.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli po zasięgnięciu opinii, rozumiem. Proszę państwa, znacie państwo treść zgłoszonych poprawek. W związku z tym najpierw przystąpimy do przegłosowania dwóch poprawek, które są w pkt 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych dwóch poprawek w pkt 5? (12) Kto jest temu przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęliśmy.

W związku z tym teraz przegłosujemy cały pkt 5. Kto jest za przyjęciem pkt 5 w brzmieniu zaproponowanym z poprawkami? Proszę. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Wobec tego przystępujemy do omawiania art. 2. Czy do art. 2 ma pan jakieś poprawki, panie pośle?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Nie mam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czy do art. 2 są zgłaszane jakieś poprawki, w ogóle uwagi? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 3. Z tego co wiem, to była tutaj proponowana poprawka.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Przeczytam art. 3, a pan powie na czym poprawka będzie polegała. „Przewidziane przepisami niniejszej ustawy wymogi dotyczące powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego nie mają zastosowania do osób, o których mowa w art. 65 ust. 4 ustawy […] o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury […], spełniających warunek określony w art. 65 ust. 7 tej ustawy.”. Co pan tu proponuje?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Proponuję zastąpić sformułowanie „spełniających warunek określony” na „z uwzględnieniem warunku określonego w art. 65 ust. 7 tej ustawy”. Poprawka ma na celu modyfikację przepisu przejściowego. Celem przepisu jest ochrona praw nabytych osób, o których mowa w art. 65 ust. 4 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Uzasadnione jest objęcie taką ochroną również osób, o których mowa w art. 65 ust. 1–4 wymienionej ustawy. Poprawka wynika z analizy stanowiska KRS. Mówiłem już o tym wcześniej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Rozumiem. W związku z tym przystąpimy do przegłosowania poprawki, a potem przyjmiemy cały przepis. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tego sformułowania?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie ma. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o rękę do góry. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przegłosujemy cały art. 3. Kto jest za przyjęciem art. 3 z naniesioną poprawką? (12) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Czy do art. 4 są jakieś uwagi lub zastrzeżenia? Nie słyszę.

Przyjęliśmy.

Przegłosujmy wobec tego całą nowelizowaną ustawę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych według propozycji przedstawionej w sprawozdaniu? Proszę o rękę do góry. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie ma. Dziękuję.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan przewodniczący zgodziłby się być w imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka posłem sprawozdawcą tego projektu?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Z wielką przyjemnością, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie ma. Wyznaczamy 7-dniowy termin dla MSZ.

Czy jeszcze coś? Zrobiliśmy wszystko na dzisiejszym posiedzeniu.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący. Zwrócono mi tutaj uwagę, że jest literówkę w art. 1 pkt 2. Jest słowo „prowadzona", a należy zastąpić słowem „prowadzoną". To jest tylko kwestia, że tak powiem, ogonka. „Prowadzona" – „prowadzoną", żeby było ściśle gramatycznie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

W którym punkcie?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Art. 61 § 4 pkt 1. Sformułowanie „prowadzona" zastąpić „prowadzoną".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

W pkt 2 do art. 1?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

§ 4 pkt 1. Czwarty wyraz: „ukończył aplikację ogólną prowadzoną".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

To jest zmiana stylistyczna.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Na pewno byłoby to poprawione.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Pani mecenas, czy to trzeba głosować czy nie? Nie, dobrze. Państwo jeszcze podczas czytania poprawią.

Proszę państwa, chciałbym wszystkim serdecznie podziękować za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji. Do zobaczenia.

Zapomniałem powiedzieć sakramentalnego słowa – zamykam posiedzenie.